

Wederhoor Universiteit Utrecht

Vragen Investico 18 maart

Beste NAAM,

Ik ben onderzoeksjournalist voor Investico. Wij zijn een platform voor onafhankelijke onderzoeksjournalistiek en publiceren bij landelijke media zoals NOS, Trouw, De Groene Amsterdammer of FD.

Ik heb een vraag over een gepubliceerd (en geanonimiseerd) advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit uit 2013 (zie hier:

https://www.universiteitenvannederland.nl/files/publications/2013%20Belangenverstrengeling%20-%20ongegronde_0.pdf).

In het rapport lees ik het volgende:

Na de ...studie had ... aanvankelijk geen interesse in vervolgonderzoeken die ... voorstelde aan de ... uit te voeren. Enige tijd later werd ... echter benaderd door ... met het verzoek een ...analyse uit te voeren van publicaties over de mogelijke interactie tussen ... en Dit onderzoek is door ... in zijn vrije tijd uitgevoerd. Het betreft dus een ...opdracht in het kader van nevenwerkzaamheden. De vergoeding hiervoor is door ... betaald aan het ...-bedrijf van ..., niet aan de Het artikel vermeldt echter ... als medewerker van Volgens ... is dit een gangbare praktijk, aangezien het ... het op prijs stelt dat publicaties op naam van ... komen te staan. De commissie vindt deze constructie, waarin een medewerker van ... onderzoek verricht in zijn privébedrijf maar met vermelding van ..., onvoldoende transparant maar in principe niet in strijd met de integriteit.

Ik lees dat een medewerker van de Universiteit Utrecht onderzoek op eigen titel onderzoek heeft gedaan op vraag van een bedrijf, hiervoor op de rekening van zijn privébedrijf is betaald, maar dat de onderzoeker zich in de publicatie presenteert als een vertegenwoordiger van de Universiteit Utrecht.

Ik heb hierover de volgende vragen:

- Wat is het beleid van de Universiteit Utrecht aangaande medewerkers die op eigen titel onderzoek doen? Wat moeten ze hierover melden bij de Universiteit Utrecht en wat dienen ze te vermelden op de publicatie zelf?
- Is de betreffende publicatie gecorrigeerd of ingetrokken naar aanleiding van deze bevindingen? Indien niet, waarom niet?
- Is de universiteit op voorhand door de onderzoeker op de hoogte gebracht van het feit dat hij op persoonlijke titel een studie zou doen en daarvoor ook betaald zou worden?
- Heeft de universiteit disciplinaire of corrigerende maatregelen genomen ten aanzien van de betreffende onderzoeker naar aanleiding van deze bevinding van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit? Zo ja, welke precies? Indien niet, waarom niet?
- Werkt de onderzoeker momenteel nog bij de Universiteit Utrecht?

- Volgens mijn informatie gaat het over deze studie: “Energy drinks mixed with alcohol: misconceptions, myths, and facts” (Verster et al., 2012). Kan de universiteit dit bevestigen?

In verband met deadline wil ik vragen om uiterlijk **woensdag 25 maart** te antwoorden. Gaat dit lukken?

Met vriendelijke groet,

Antwoord UU 25 maart

Allereerst belangrijk om te weten dat de Universiteit Utrecht is gebonden aan de geheimhoudingsplicht zoals deze in onze klachtenregeling is vastgelegd. We vertellen je dus graag meer over ons beleid, maar kunnen niet ingaan op vragen/details rond individuele klachten, omdat we ons graag willen houden aan gemaakte afspraken over vertrouwelijkheid.

Daarnaast, in zijn algemeenheid: de beschreven casuïstiek speelde tussen 2012-2013. Voor de beoordeling van deze casus door de CWI was dus de toen geldende gedragscode van toepassing. Dat was destijds ‘De Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening’ uit 2004. Die is herzien in 2014 en in 2018. Zie voor meer informatie hierover <https://www.universiteitenvannederland.nl/onderwerpen/onderzoek/wetenschappelijke-integriteit>.

De antwoorden op de algemene vragen hieronder, gaan uit van het nu geldende beleid (maart 2026) - dat beleid wijkt dus af van de regels ten tijde van de casus destijds. Zie voor meer info over het huidige beleid ook <https://www.uu.nl/organisatie/profiel/gedragscodes>.

Wat we daarnaast kunnen delen op basis van de al openbare informatie op de UNL-website, is dat het oorspronkelijke CWI-advies en de daaropvolgende oordelen van het College van Bestuur, niet in reactie waren op een formele klacht, maar in reactie op berichten in de pers. Het ging hier dus om een CWI-onderzoek dat was ingesteld op verzoek van het CvB. Na het betreffende CWI-advies is er ook een LOWI-advies gekomen. Dit is openbaar toegankelijk en hier te vinden: <https://lowi.nl/advies-2013-08-2/>

Het College van Bestuur hecht groot belang aan de adviezen van het CWI en het LOWI. Deze zijn niet bindend, maar wel zwaarwegend. Deze adviezen worden dan ook vrijwel altijd overgenomen. Als iemand naar het LOWI stapt voor een *second opinion*, krijgt het College van Bestuur dus qua gewicht twee gelijkwaardige adviezen: een LOWI-advies weegt niet zwaarder dan een CWI-advies.

Dan nu de antwoorden op je vragen:

Wat is het beleid van de Universiteit Utrecht aangaande medewerkers die op eigen titel onderzoek doen?

Medewerkers dienen vooraf toestemming te vragen voor het uitvoeren van

nevenwerkzaamheden. Ook wijzigingen hierin moeten gemeld aan en goedgekeurd worden door de leidinggevende.

Lees hier meer over het actuele beleid rond nevenwerkzaamheden:

<https://www.uu.nl/onderzoek/onderzoek-aan-de-uu/kwaliteit-en-integriteit/nevenwerkzaamheden>

Dit beleid is geborgd in de [CAO Nederlandse Universiteiten](#) (Artikel 1.14 Nevenwerkzaamheden) en e.e.a. is verder uitgewerkt in [de sectorale regeling nevenwerkzaamheden](#).

Daarnaast moeten medewerkers van de UU hun onderzoeks-output *registreren in het onderzoeksinformatiesysteem Pure*.

Wat betreft de beschreven casus uit 2013: de CWI en het LOWI toetsen destijds aan de op het moment van de vermeende overtreding geldende codes en regels, en die zijn in de loop van de tijd dus geëvolueerd en stringenter geworden (zie ook de inleiding).

Wat moeten ze hierover melden bij de Universiteit Utrecht?

Dit is vastgelegd in de Regeling Nevenwerkzaamheden in Artikel 6.2, het gaat om:

- de aard van de te verrichten nevenwerkzaamheid;
- de instantie of organisatie waarvoor de nevenwerkzaamheid wordt verricht;
- het tijdsbeslag en
- of er sprake is van neveninkomsten.

Wat dienen ze te vermelden op de publicatie zelf?

Onderzoekers moeten transparantie betrachten over financiering en affiliatie in relatie tot het onderzoek dat ten grondslag ligt aan de publicatie. Het moet duidelijk zijn wanneer een onderzoeker op persoonlijke titel en dus volledig op eigen verantwoordelijkheid publiceert. Wanneer het om eigen onderzoek gaat in het kader van nevenwerkzaamheden, mag als affiliatie niet de universiteit worden opgevoerd. Meestal - en in de Life Sciences standaard - vragen tijdschriften om bij publicatie ook aan te geven of er wel of geen sprake is van belangenverstrengeling. Er wordt dan gevraagd aan te geven of er financieringsbronnen zijn, relaties met bedrijven of andere instellingen, patenten of intellectueel eigendom en deze gegevens worden ook gepubliceerd bij het betreffende artikel.

Normen en principes op dit vlak zijn vastgelegd in de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (2018), in de Nederlandse Gedragscode voor Wetenschapsbeoefening (2004/2014) en in domeinspecifieke regelingen zoals in het geval van de *International Committee of Medical Journal Editors* (IMCJE).

Is de universiteit op voorhand door de onderzoeker op de hoogte gebracht van het feit dat hij op persoonlijke titel een studie zou doen en daarvoor ook betaald zou worden?

In het algemeen kunnen we melden dat dit in zo'n geval bij de leidinggevende gemeld zou moeten worden.

In het kader van de geheimhoudingsplicht (zie ook de inleiding) kunnen we deze vraag niet in meer detail beantwoorden.

Heeft de universiteit disciplinaire of corrigerende maatregelen genomen ten aanzien van de betreffende onderzoeker naar aanleiding van deze bevinding van de

Commissie Wetenschappelijke Integriteit? Zo ja, welke precies? Indien niet, waarom niet?

Het College van Bestuur hecht groot belang aan de adviezen van het CWI. Deze zijn niet bindend, maar wel zwaarwegend. Deze adviezen worden dan ook vrijwel altijd overgenomen.

De overwegingen van de CWI van destijds zijn te lezen in openbaar gemaakte verslagen: <https://www.universiteitenvannederland.nl/onderwerpen/onderzoek/wetenschappelijke-integriteit>.

Mede naar aanleiding van diverse integriteitskwesties uit deze periode, zijn preciezere en concretere formuleringen rond het thema transparantie opgenomen in de herziene gedragscode wetenschappelijke integriteit (2018).

- **Is de betreffende publicatie gecorrigeerd of ingetrokken naar aanleiding van deze bevindingen? Indien niet, waarom niet?**
- **Werkt de onderzoeker momenteel nog bij de Universiteit Utrecht?**
- **Volgens mijn informatie gaat het over deze studie: “Energy drinks mixed with alcohol: misconceptions, myths, and facts” (Verster et al., 2012). Kan de universiteit dit bevestigen?**

Zoals in de inleiding al genoemd, is alle casuïstiek van de CWI strikt vertrouwelijk: de Universiteit Utrecht is gebonden aan de geheimhoudingsplicht zoals deze in onze klachtenregeling is vastgelegd. We vinden het belangrijk om ons aan de gemaakte afspraken over die vertrouwelijkheid te houden. Daarom kunnen wij deze vragen niet beantwoorden.

Extra vragen Investico 7 april

We vonden 29 studies naar energiedrankjes waar een medewerker van de Universiteit Utrecht, meneer Joris Verster, een van de publicerende auteurs is (zie onderstaande tabel). Een groot deel daarvan is gesponsord door het bedrijf Red Bull.

- Voor welke van deze studies heeft de Universiteit Utrecht geld gekregen van Red Bull?
- En kunnen jullie voor elk van deze studies aangeven om welk bedrag het ging?

Publication Year	Title	Authors_x
2010	Positive effects of Red Bull® Energy Drink on driving performance during prolonged driving	Mets MA, Ketzer S, Blom C, van Gerven MH, van Willigenburg GM, Olivier B, Verster JC.
2011	Unjustified Concerns about Energy Drinks	Verster JC, Alford C.
2011	Caffeinated drinks, alcohol consumption and hangover severity	Penning, R., de Haan, L., & Verster, J. C.

2012	Energy drinks mixed with alcohol: misconceptions, myths, and facts	Verster JC, Aufricht C, Alford C.
2012	The effects of energy drink in combination with alcohol on performance and subjective awareness	Alford C, Hamilton-Morris J, Verster JC.
2012	Alcohol mixed with energy drinks: methodology and design of the Utrecht Student Survey	de Haan L, de Haan HA, Olivier B, Verster JC.
2012	Effects of consuming alcohol mixed with energy drinks versus consuming alcohol only on overall alcohol consumption and negative alcohol-related consequences	de Haan L, de Haan HA, van der Palen J, Olivier B, Verster JC.
2013	The alcohol mixed with energy drink debate: masking the facts! A commentary on "Mixing an energy drink with an alcoholic beverage increases motivation for more alcohol in college students" by Marczinski and colleagues (in press)	Verster JC, Alford C, Scholey A.
2014	Effects of mixing alcohol with caffeinated beverages on subjective intoxication: a systematic review and meta-analysis	Benson S, Verster JC, Alford C, Scholey A.
2014	Effects of caffeinated vs. non-caffeinated alcoholic beverage on next-day hangover incidence and severity, perceived sleep quality, and alertness	Rohsenow DJ, Howland J, Alvarez L, Nelson K, Langlois B, Verster JC, Sherrard H, Arnedt JT.
2014	Motives for mixing alcohol with energy drinks and other nonalcoholic beverages, and consequences for overall alcohol consumption	Verster JC, Benson S, Scholey A.
2015	Energy drinks mixed with alcohol: are there any risks?	Alford C, Scholey A, Verster JC.
2015	Effects of mixing alcohol with energy drink on objective and subjective intoxication: Results from a Dutch on-premise study	Verster, J. C., Benjaminsen, JME., van Lanen, JHM., van Stavel, NMD., & Olivier, B.
2015	The impact of having a 15-minute break with and without consuming an energy drink on prolonged simulated highway driving	van De Loo, A., Bervoets, A., Mooren, L., Garssen, J., Roth, T., & Verster, J.
2016	Consumption of caffeinated beverages and the awareness of their caffeine content among Dutch students	Mackus M, van de Loo AJAE, Benson S, Scholey A, Verster JC.
2016	Mixing alcohol with energy drink (AMED) and total alcohol consumption: a systematic review and meta-analysis	Verster JC, Benson S, Johnson SJ, Scholey A, Alford C.
2016	Motives for mixing alcohol with energy drinks and other non-alcoholic beverages and its effects on overall alcohol consumption among UK students	Johnson SJ, Alford C, Verster JC, Stewart K.
2016	The effects of alcohol mixed with energy drink (AMED) on subjective intoxication and alertness: results from a double-blind placebo-controlled clinical trial	van de Loo AJ, van Andel N, van Gelder CA, Janssen BS, Titulaer J, Jansen J, Verster JC.

2016	A UK student survey investigating the effects of consuming alcohol mixed with energy drinks on overall alcohol consumption and alcohol-related negative consequences	Johnson SJ, Alford C, Stewart K, Verster JC.
2017	The Impact of Having a 15-min Break With and Without Consuming an Energy Drink on Prolonged Simulated Highway Driving	Verster, J. C., van de Loo, A. J. A. E., Bervoets, A. C., Mooren, L., & Roth, T.
2018	Caffeine intake and its sources: A review of national representative studies	Verster JC, Koenig J.
2018	Alcohol mixed with energy drink (AMED): A critical review and meta-analysis	Verster JC, Benson S, Johnson SJ, Alford C, Godefroy SB, Scholey A.
2018	Are energy drinks unique mixers in terms of their effects on alcohol consumption and negative alcohol-related consequences?	Johnson SJ, Alford C, Stewart K, Verster JC.
2018	Why meta is better: A reply to Linden-Carmichael et al. (2018)	Scholey A, Benson S, Johnson S, Alford C, Godefroy SB, Verster JC.
2020	Consumption Patterns of Alcohol and Alcohol mixed with Energy Drinks in Australian Students and Non-Students	Benson S, Verster JC, Scholey A.
2021	Risk-Taking Behavior and the Consumption of Alcohol Mixed with Energy Drink among Australian, Dutch and UK Students	Johnson SJ, Benson S, Scholey A, Alford C, Verster JC.
2021	A Cross-Cultural Comparison of the Effects of Alcohol Mixed with Energy Drink (AMED) Consumption on Overall Alcohol Consumption and Related Consequences	Benson S, Johnson SJ, Alford C, Scholey A, Verster JC.
2022	An on-premise study to investigate the effects of mixing alcohol with caffeinated beverages	Johnson SJ, Verster JC, Alford C.
2022	A Comparison Between Ecological Momentary Assessment and the Adapted-Quick Drinking Screen: Alcohol Mixed With Energy Drinks	Johnson SJ, Verster JC, Alford C.

Van de volgende 4 studies die zijn gesponsord door het bedrijf Sen-Jam Pharmaceutical weten we graag weten of de universiteit geld heeft ontvangen van het bedrijf en zo ja, hoeveel.

Publication Year	Title	Authors
------------------	-------	---------

2017	The impact of alcohol hangover symptoms on cognitive and physical functioning, and mood	Marith van Schrojenstein Lantman, Marlou Mackus, Aurora J.A.E. van de Loo, Joris C. Verster
2017	An effective hangover treatment: Friend or foe?	Marlou Mackus, Marith van Schrojenstein Lantman, Aurora JAE van de Loo, David Nutt, and Joris C Verster
2017	Development of a Definition for the Alcohol Hangover: Consumer Descriptions and Expert Consensus	Marith van Schrojenstein Lantman ¹ , Aurora JAE van de Loo ^{1,2} , Marlou Mackus ¹ and Joris C. Verster ^{1,2,3,*}
2018	Impact of mental resilience and perceived immune functioning on the severity of alcohol hangover	Aurora J. A. E. van de Loo, Marith van Schrojenstein Lantman, Marlou Mackus, Andrew Scholey & Joris C. Verster

Antwoord UU 16 april

Dag NAAM,

We hebben een en ander uitgezocht naar aanleiding van jouw vragen. Goed om te weten dat er enige onzekerheid zit in de informatie die we hierover kunnen delen. Dit komt omdat wetenschappelijke papers meestal niet per stuk gekoppeld zijn aan financiering via een eigen contract. Financiering is meestal (via een contract) gekoppeld aan bijv. een breder onderzoeksproject en/of een aanstelling van een persoon, waar dus mogelijk meerdere papers uit voort kunnen komen.

Daarnaast een opmerking van logistieke aard: voor het gemak hebben we de in totaal 33 studies uit jouw document genummerd, van boven (1) naar beneden (33).

Hieronder de antwoorden op jouw vraag of de Universiteit Utrecht voor de betreffende studies geld heeft ontvangen van Red Bull, en zo ja welk bedrag:

- Studie 1 uit 2010 is mede gefinancierd door Red Bull. Aangezien de UU de enige partij is, zal dit een betaling aan UU hebben betroffen, maar we hebben daar geen contract of verdere details over kunnen terugvinden. En het is dus niet duidelijk om welk bedrag dit destijds gegaan is.
- Tussen 2011 en 2015 liep er een contract tussen Red Bull en de UU. Red Bull heeft de UU 354.600 euro betaald voor onderzoek naar de gezondheidseffecten van energiedrankjes in combinatie met alcohol. Studies 6 en 7 zijn hieruit voortgekomen.
- Hoewel studies 11, 13 en 14 hebben plaatsgevonden in 2014 en 2015 (de jaren dat deze overeenkomst met Red Bull bestond), lijken deze niet gekoppeld aan dit contract. Bij deze drie studies is ook Swinburne University betrokken. Het vermoeden is daarom dat deze studies bij de categorie hieronder horen.
- Studies 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28 en 29 (2017-2022) zijn door Red Bull gefinancierd, maar dit betreft geen contract tussen de UU en Red Bull. Aangezien Swinburne University bij alle artikelen ook als betrokken organisatie vermeld is, is het vermoeden dat dit een contract tussen Red Bull en Swinburne University is.
- De 4 studies over alcohol hangover (30, 31, 32, 33, 2017-2018) zijn mede gefinancierd door Sen-Jam Pharmaceuticals, maar dit betreft geen contract tussen de UU en Sen-Jam Pharmaceuticals. Het vermoeden is dat de financiering vanuit Sen-Jam Pharmaceuticals voor de in het artikel genoemde data verzameling directe financiering was aan het bedrijf NeuroClinics dat deze studie heeft uitgevoerd.
- Voor alle andere studies uit de lijst (2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 15, 16) geldt dat er hier geen sprake was van externe financiering van Red Bull en/of een andere commerciële partij.

Samengevat kunnen we dus stellen dat op basis van de ons beschikbare informatie, de UU voor 2 van de 33 studies geld heeft ontvangen van Red Bull. Dat ging om in totaal € 354.600,-, wat is gebruikt voor onderzoek naar de gezondheidseffecten van energiedrankjes in combinatie met alcohol. Dit contract liep van 2011-2015 - alle betalingen door Red Bull aan UU zijn dus van voor 2016.

Het betreffende contract voldoet aan de interne richtlijnen die de UU hiervoor heeft, zoals dat de onderzoekers vrij zijn om te bepalen hoe zij het onderzoek opzetten, en volledig onafhankelijk zijn in wat zij publiceren.

Verder vermoeden we dat het bij de overige genoemde studies waar sprake was van externe financiering, ging om betalingen aan andere organisaties die betrokken zijn bij de studies. Voor meer details over de betreffende contracten, verwijzen we je dus graag door naar die organisaties.

Groeten, NAAM

Extra vragen Investico

Beste NAAM,

Zoals telefonisch besproken hebben wij (Investico) een aantal nieuwe vragen voor de Universiteit Utrecht over publicaties van Dr. Joris Verster (UU). Zoals beloofd hou ik je ook op de hoogte over de timing van onze publicatie en mediapartners.

Onze vragen:

We vonden vier studies die (mede)-gepubliceerd zijn door Joris Verster, gefund zijn door Sen-Jam Pharmaceutical en waarbij de datacollectie in december 2016 is gebeurd door het bedrijf Neuroclinics.

Publication Year	Title	Authors
2017	The impact of alcohol hangover symptoms on cognitive and physical functioning, and mood	Marith van Schrojenstein Lantman, Marlou Mackus, Aurora J.A.E. van de Loo, Joris C. Verster
2017	An effective hangover treatment: Friend or foe?	Marlou Mackus, Marith van Schrojenstein Lantman, Aurora JAE van de Loo, David Nutt, and Joris C Verster
2017	Development of a Definition for the Alcohol Hangover: Consumer Descriptions and Expert Consensus	Marith van Schrojenstein Lantman ¹ , Aurora JAE van de Loo ^{1,2} , Marlou Mackus ¹ and Joris C. Verster ^{1,2,3,*}
2018	Impact of mental resilience and perceived immune functioning on the severity of alcohol hangover	Aurora J. A. E. van de Loo, Marith van Schrojenstein Lantman, Marlou Mackus, Andrew Scholey & Joris C. Verster

De UU gaf eerder aan voor deze studies geen geld van Sen-Jam Pharmaceutical te hebben ontvangen. De UU gaf daarom aan het vermoeden te hebben dat het geld rechtstreeks naar de uitvoerder van de studie, Neuroclinics is gegaan.

- Neuroclinics is het privébedrijf van Joris Verster. Weet de UU dat Neuroclinics het privébedrijf is van de onderzoeker?
- Heeft onderzoeker Verster de UU ingelicht dat hij deze onderzoeken zou uitvoeren en daarvoor zijn privébedrijf zou inschakelen?
- Indien de onderzoeker de universiteit heeft ingelicht, heeft de UU toestemming gegeven aan de onderzoeker om deze vier onderzoeken uit te voeren met zijn privébedrijf?
- De overige auteurs van de vier studies waren toentertijd stagiair of onderzoeker bij de UU. Volgens experts hoort de universiteit een vergoeding te ontvangen indien een medewerker voor nevenwerkzaamheden onderzoek doet met behulp van middelen van de universiteit. Heeft de universiteit een vergoeding ontvangen van Verster/Neuroclinics voor de inzet van Marith van Schrojenstein Lantman en Marlou Mackus (toen beide 'intern' bij de afdeling farmacologie van de UU) en Aurora J.A.E. van de Loo (Researcher bij de UU)?

We vinden een aantal studies waarbij Joris Verster de eerste auteur is, gefund zijn door Sen-Jam Pharmaceuticals en twee andere auteurs (Thomas Dahl en Jacqueline M. Iversen) medewerkers

zijn van het bedrijf Sen-Jam Pharmaceutical. Bij de COI van al deze studies staat: "This independent study was conducted by Calvert Laboratories, Inc., without the involvement of the authors or the funder. The funder was involved in the design of the studies, interpretation of data, writing of the manuscript, and in the decision to publish the results." Bovenaan de studie staat Verster vermeld als medewerker van de Universiteit Utrecht.

Publication Year	Title	Authors
2020	The Effects of SJP-001 on Alcohol Hangover Severity: A Pilot Study	by Joris C Verster , Thomas A Dahl , Andrew Scholey and Jacqueline M Iversen
2021	Functional observation after morphine withdrawal: effects of SJP-005	by Joris C Verster , Thomas A Dahl , Andrew Scholey and Jacqueline M Iversen
2021	A Comparison of the Antinociceptive Properties of SJP-005 and Morphine in Rats	by Joris C Verster , Thomas A Dahl , Andrew Scholey and Jacqueline M Iversen

- Heeft de UU geld ontvangen van Sen-Jam Pharmaceutical voor een van deze studies? Zo ja, hoeveel?
- Alle vier de auteurs van deze studies maken deel uit van de wetenschappelijke adviesraad van Sen-Jam Pharmaceuticals. Toch staat Verster bovenaan de studie vermeld als medewerker van de UU. Het is ons onduidelijk of Verster deze studie deed vanuit zijn rol als medewerker van de UU, of vanuit zijn rol als wetenschappelijk adviseur voor het bedrijf. Kan de UU hier duidelijkheid over geven?
- Volgens een expert die we spraken hoort het niet dat de universiteit dit soort onderzoek uitvoert, waarbij de belanghebbende (Sen-Jam) eveneens mede-auteur is van het onderzoek. Is de UU door Verster ingelicht dat hij deze onderzoeken doet? Indien ja, heeft de UU toestemming gegeven aan Verster om in naam van de universiteit dit soort onderzoek te doen?

In 2025 publiceert Joris Verster samen met een aantal studenten (stagiairs) van de UU en de oprichter van het bedrijf Sen-Jam Pharmaceutical het artikel 'Alcohol hangover and cancer risk: The impact of oxidative stress and systemic inflammation. Bij de COI staat vermeld dat Joris Verster aandelen heeft in het bedrijf Sen-Jam.

- Is de UU op de hoogte gebracht door Verster dat hij in naam van de UU onderzoek doet samen met het bedrijf waar hij aandelen in heeft?
- Indien ja, heeft de UU toestemming gegeven aan Verster om in naam van de universiteit en met studenten van de UU dit onderzoek uit te voeren?

Tot voor kort stonden de nevenwerkzaamheden van Joris Verster vermeld op zijn profiel op de UU- website (<https://www.uu.nl/medewerkers/JCVerster>).

- Wat is de reden dat die niet meer vermeld staan?

Antwoord UU 17 juni 2026

Beste NAAM,

Hierbij de antwoorden op je vragen. We zouden het erg op prijs stellen als je ons, zodra je daar zelf meer over weet, wat meer duidelijkheid kan geven over het beoogde medium en de publicatietermijn.

Fijn dus als we daarover contact kunnen houden,

Dank vast en hartelijke groeten, NAAM

//

(...)

De UU gaf eerder aan voor deze studies geen geld van Sen-Jam Pharmaceutical te hebben ontvangen. De UU gaf daarom aan het vermoeden te hebben dat het geld rechtstreeks naar de uitvoerder van de studie, Neuroclinics is gegaan.

- **Neuroclinics is het privébedrijf van Joris Verster. Weet de UU dat Neuroclinics het privébedrijf is van de onderzoeker?**

Nee, dit was niet bekend.

Het was wel bekend dat de onderzoeker als nevenwerkzaamheid consultancy/advieswerkzaamheden uitvoerde – hiervoor had hij toestemming. Maar tot voor kort was niet bekend dat deze verliepen via Neuroclinics, én dat dit zijn privébedrijf was.

- **Heeft onderzoeker Verster de UU ingelicht dat hij deze onderzoeken zou uitvoeren en daarvoor zijn privébedrijf zou inschakelen?**

De UU is hier niet door ingelicht door de onderzoeker. Wel was bekend dat hij adviseur was van Sen-Jam.

- **Indien de onderzoeker de universiteit heeft ingelicht, heeft de UU toestemming gegeven aan de onderzoeker om deze vier onderzoeken uit te voeren met zijn privébedrijf?**

Nee, hiervoor is geen toestemming gegeven door de UU.

De overige auteurs van de vier studies waren toentertijd stagiair of onderzoeker bij de UU. Volgens experts hoort de universiteit een vergoeding te ontvangen indien een medewerker voor nevenwerkzaamheden onderzoek doet met behulp van middelen van de universiteit.

- **Heeft de universiteit een vergoeding ontvangen van Verster/Neuroclinics voor de inzet van Marith van Schroyen Lantman en Marlou Mackus (toen beide 'intern' bij de afdeling farmacologie van de UU) en Aurora J.A.E. van de Loo (Researcher bij de UU)?**

Deze vier studies zijn mede gefinancierd door Sen-Jam Pharmaceuticals, maar dit betreft geen contract tussen de UU en Sen-Jam Pharmaceuticals. De UU heeft geen vergoeding ontvangen voor de uitvoering van dit project.

We vinden een aantal studies waarbij Joris Verster de eerste auteur is, gefund zijn door Sen-Jam Pharmaceuticals en twee andere auteurs (Thomas Dahl en Jacqueline M. Iversen) medewerkers zijn van het bedrijf Sen-Jam Pharmaceutical. Bij de COI van al deze studies staat: "This independent study was conducted by Calvert

Laboratories, Inc., without the involvement of the authors or the funder. The funder was involved in the design of the studies, interpretation of data, writing of the manuscript, and in the decision to publish the results.” Bovenaan de studie staat Verster vermeld als medewerker van de Universiteit Utrecht.

Publication Year	Title	Authors
2020	The Effects of SJP-001 on Alcohol Hangover Severity: A Pilot Study	by Joris C Verster , Thomas A Dahl , Andrew Scholey and Jacqueline M Iversen
2021	Functional observation after morphine withdrawal: effects of SJP-005	by Joris C Verster , Thomas A Dahl , Andrew Scholey and Jacqueline M Iversen
2021	A Comparison of the Antinociceptive Properties of SJP-005 and Morphine in Rats	by Joris C Verster , Thomas A Dahl , Andrew Scholey and Jacqueline M Iversen

- **Heeft de UU geld ontvangen van Sen-Jam Pharmaceutical voor een van deze studies? Zo ja, hoeveel?**

Nee, de UU heeft geen financiering voor deze studies ontvangen en er is geen sprake van contracten tussen de UU en Sen-Jam Pharmaceuticals voor deze studies.

- **Alle vier de auteurs van deze studies maken deel uit van de wetenschappelijke adviesraad van Sen-Jam Pharmaceuticals. Toch staat Verster bovenaan de studie vermeld als medewerker van de UU. Het is ons onduidelijk of Verster deze studie deed vanuit zijn rol als medewerker van de UU, of vanuit zijn rol als wetenschappelijk adviseur voor het bedrijf. Kan de UU hier duidelijkheid over geven?**

Onderzoekers moeten transparantie betrachten over financiering en affiliatie in relatie tot het onderzoek dat ten grondslag ligt aan de publicatie, en over (mogelijke) dubbele belangen daarin. Het moet duidelijk zijn wanneer een onderzoeker op persoonlijke titel en dus volledig op eigen verantwoordelijkheid publiceert.

Aangezien de UU voor deze studies geen contracthouder was, moeten we constateren dat medewerker deze studies als wetenschappelijk adviseur voor het bedrijf heeft gedaan. Dit had de medewerker op grond van de regeling nevenwerkzaamheden van de UU expliciet moeten vermelden.

Vanuit de UU heeft de medewerker in 2014 te verstaan gekregen dat hij geen onderzoeken meer mocht werven op gebied van alcohol en daaraan gerelateerde onderwerpen als anti-katerbehandelingen en de effecten van cafeïne-houdende dranken.

Met de kennis van nu had de UU in ieder geval meer moeten doorvragen over de aard van de nevenwerkzaamheden en de financiering daarvan, en mogelijk moeten besluiten om de medewerker toestemming daarvoor te ontfangen.

- **Volgens een expert die we spraken, hoort het niet dat de universiteit dit soort onderzoek uitvoert, waarbij de belanghebbende (Sen-Jam) eveneens mede-auteur is van het onderzoek. Is de UU door Verster ingelicht dat hij deze**

onderzoeken doet? Indien ja, heeft de UU toestemming gegeven aan Verster om in naam van de universiteit dit soort onderzoek te doen?

De medewerker heeft de UU niet formeel ingelicht dat hij deze onderzoeken doet. Hij heeft daarvoor dan ook geen expliciete toestemming gekregen.

Maar, binnen de universitaire wereld is het niet gebruikelijk dat onderzoekers expliciet toestemming moeten vragen over al het onderzoek dat zij aangaan of uitvoeren. Dat past binnen de academische vrijheid. Bij onderzoek dat nevenwerkzaamheden betreft, is wel toestemming nodig, en dient vanzelfsprekend een eventuele (schijn van) een conflict of interest transparant te worden vermeld. De UU is van mening dat dit hier niet of onvoldoende is gedaan.

In 2025 publiceert Joris Verster samen met een aantal studenten (stagiairs) van de UU en de oprichter van het bedrijf Sen-Jam Pharmaceutical het artikel ‘Alcohol hangover and cancer risk: The impact of oxidative stress and systemic inflammation. Bij de COI staat vermeld dat Joris Verster aandelen heeft in het bedrijf Sen-Jam.

- **Is de UU op de hoogte gebracht door Verster dat hij in naam van de UU onderzoek doet samen met het bedrijf waar hij aandelen in heeft?**

Nee.

Indien ja, heeft de UU toestemming gegeven aan Verster om in naam van de universiteit en met studenten van de UU dit onderzoek uit te voeren?

N.v.t.

Tot voor kort stonden de nevenwerkzaamheden van Joris Verster vermeld op zijn profiel op de UU- website (<https://www.uu.nl/medewerkers/JCVerster>).

- **Wat is de reden dat die niet meer vermeld staan?**

Een profielpagina wordt beheerd door de medewerker in kwestie. Dat de betreffende profielpagina is aangepast, was ons nog niet bekend. Inmiddels is de medewerker verzocht om zijn nevenwerkzaamheden weer te vermelden op zijn profielpagina.

Extra vragen Investico

De UU stelt: “Vanuit de UU heeft de medewerker in 2014 te verstaan gekregen dat hij geen onderzoeken meer mocht werven op gebied van alcohol en daaraan gerelateerde onderwerpen als anti-katerbehandelingen en de effecten van cafeïne-houdende dranken.”

- Ik begrijp niet goed wat ‘werven’ in deze context betekent. Kan de UU dit verduidelijken (Betekent het bijvoorbeeld dat Verster niet langer door de industrie gesponsord onderzoek op gebied van alcohol mocht uitvoeren, zowel in zijn rol als onderzoeker aan de UU als daarbuiten, i.e. nevenwerkzaamheden of in zijn werk bij andere universiteiten)?
- Waarom heeft de UU dit besluit in 2014 genomen? Wat was de aanleiding hiervoor?

De UU stelt dat Verster de interne afspraken met de universiteit (geen onderzoeken werven op gebied van alcohol) niet heeft nageleefd en verschillende malen geen toestemming heeft gevraagd voor het verrichten van nevenwerkzaamheden (wat verplicht is), publicaties

waarbij steeds de UU als affiliatie is aangevoerd (wat niet mag) en niet duidelijk is aangegeven dat ze voortvloeiden uit nevenwerkzaamheden (wat wel moet).

- Wij concluderen dat Verster hiermee meerdere malen de Regeling Nevenwerkzaamheden heeft overtreden. Deelt de UU die conclusie?
- Verschillende publicaties zijn het resultaat van Verster zijn nevenwerkzaamheden maar vermelden toch de UU als affiliatie. Dat mag niet, zegt de UU. Wat gaat de UU doen met deze publicaties?
- Gaat de UU actie/maatregelen (onder)nemen ten aanzien van deze overtredingen? Zo ja, welke precies?

We zien dat de profielpagina van Joris Verster voor de UU ondertussen is aangepast. Al zijn nevenwerkzaamheden zijn gestopt per 1 mei, staat er.

- Kan de UU ons vertellen hoe deze beslissing tot stand is gekomen?
- Hoe hangt het stoppen van Verster's nevenwerkzaamheden samen met de vaststelling van de UU dat hij bovenstaande afspraken met de universiteit niet heeft nageleefd?

Eerder schreven we dat we 29 publicaties van Verster over energiedrankjes vonden. Al deze studies bekomen resultaten die als positief voor Red Bull gezien kunnen worden. Zo stelt een publicatie dat een blikje RedBull de rijprestaties verbetert, benadrukken verschillende publicaties dat het mixen van alcohol met energiedrank geen negatieve effecten heeft, of minimaliseert een publicatie het cafeïnegehalte in energiedrank vergeleken met koffie. Op al deze publicaties vermeldt Verster de UU als eerste affiliatie.

- Gezien Verster consultant is (was) voor Red Bull, en gezien 18 van deze publicaties sponsoring van RedBull vermelden maar de UU slechts voor 2 publicaties geld heeft ontvangen, kan de UU ons vertellen hoeveel van deze publicaties Verster als nevenwerkzaamheid uitvoerde en hoeveel in zijn rol als onderzoeker bij de UU?

In de publicatie 'Alcohol hangover and cancer risk: The impact of oxidative stress and systemic inflammation' (2025) publiceert Verster samen met de oprichter van Sen-Jam Pharmaceuticals (Jacqueline Iversen) over het verband tussen een alcoholkater en kanker. (<https://juniperpublishers.com/gjarm/pdf/GJARM.MS.ID.555721.pdf>) Hoewel Verster met vermelding van de UU als eerste auteur staat aangeduid, is Jacqueline Iversen van het farmabedrijf de 'corresponding author'.

- Betreft deze publicatie ook een nevenwerkzaamheid van Verster?

Antwoorden UU 1 juli 2026

De UU stelt: "Vanuit de UU heeft de medewerker in 2014 te verstaan gekregen dat hij geen onderzoeken meer mocht werven op gebied van alcohol en daaraan gerelateerde onderwerpen als anti-katerbehandelingen en de effecten van cafeïne-houdende dranken."

- **Ik begrijp niet goed wat 'werven' in deze context betekent. Kan de UU dit verduidelijken (Betekent het bijvoorbeeld dat Verster niet langer door de industrie gesponsord onderzoek op gebied van alcohol mocht uitvoeren, zowel**

in zijn rol als onderzoeker aan de UU als daarbuiten, i.e. nevenwerkzaamheden of in zijn werk bij andere universiteiten)?

Met werven wordt bedoeld het verkrijgen van (nieuwe) externe financiering (via beurzen of bedrijven; de zogenaamde tweede en derde geldstroom) voor dit type onderzoek vanuit zijn functie als onderzoeker van de Universiteit Utrecht.

- **Waarom heeft de UU dit besluit in 2014 genomen? Wat was de aanleiding hiervoor?**

De aanleiding daarvoor was een verschuiving van de focus van onderzoek binnen het departement Farmaceutische Wetenschappen van de psychofarmacologie (oude focus) naar de immunologie (nieuwe focus).

De [UK1](#) UU stelt dat Verster de interne afspraken met de universiteit (geen onderzoeken werven op gebied van alcohol) niet heeft nageleefd en verschillende malen geen toestemming heeft gevraagd voor het verrichten van nevenwerkzaamheden (wat verplicht is), publicaties waarbij steeds de UU als affiliatie is aangevoerd (wat niet mag) en niet duidelijk is aangegeven dat ze voortvloeiden uit nevenwerkzaamheden (wat wel moet).

- **Wij concluderen dat Verster hiermee meerdere malen de Regeling Nevenwerkzaamheden heeft overtreden. Deelt de UU die conclusie?**

De onderzoeker moest van de UU zijn focus verschuiven naar de immunologie en zijn onderzoek op het gebied van de psychofarmacologie afbouwen. Er is hem toegestaan om als nevenwerkzaamheid consultancy/advieswerkzaamheden uit te voeren.

Wat er vervolgens niet goed liep is dat A) de omvang van die nevenwerkzaamheden uit het zicht bleef, B) dat hij consultancy-nevenwerkzaamheden uitvoerde via zijn eigen bedrijf en C) dat hij desondanks als UU-werknemer boven de wetenschappelijke artikelen stond, wat suggereert dat de UU de inhoud van deze artikelen onderschrijft, terwijl de UU niet de verantwoordelijkheid kan nemen voor die inhoud. Dit is niet in lijn met wat er in de Regeling Nevenwerkzaamheden staat.

Publiceren op persoonlijke titel en dus op eigen verantwoordelijkheid mag en kan binnen de academische vrijheid [maar dan moet wel duidelijk zijn dat dit het geval is. Daarnaast moet een eventuele (schijn van) een conflict of interest transparant gemeld worden. Beide zaken zijn hier niet of onvoldoende gedaan. Daardoor is de grens tussen activiteiten als UU-medewerker en als nevenwerkzaamheden zeer onduidelijk geworden.

- **Verschillende publicaties zijn het resultaat van Verster zijn nevenwerkzaamheden maar vermelden toch de UU als affiliatie. Dat mag niet, zegt de UU. [UK2](#) Wat gaat de UU doen met deze publicaties?**

Veel van deze onderzoeksactiviteiten hebben zich grotendeels buiten het zicht van de UU afgespeeld. Wat hier heeft bijgedragen aan de verwarring is dat ook twee buitenlandse universiteiten regelmatig betrokken waren, waar de onderzoeker een gastaanstelling had. We hadden hier als universiteit beter bovenop moeten zitten.

Wat betreft de publicaties: deze zijn verschenen in *peer-reviewed* tijdschriften, wat betekent dat referenten uit de wetenschappelijke gemeenschap ernaar hebben gekeken en hun kwaliteit hebben beoordeeld. We gaan bij de betreffende tijdschriften aangeven dat bij deze publicaties de affiliaties niet volledig zijn en dan is het aan hen om te bepalen welke actie zij op basis daarvan willen ondernemen.

- **Gaat de UU actie/maatregelen (onder)nemen ten aanzien van deze overtredingen? Zo ja, welke precies?**

Met de kennis van nu had de UU in ieder geval eerder al meer moeten doorvragen over de aard van de nevenwerkzaamheden en de financiering daarvan, en mogelijk moeten besluiten om de medewerker expliciet toestemming daarvoor te ontzeggen.

De UU is van mening dat de onderzoeker zelf ook niet voldoende transparant geweest over de precieze aard en omvang van de nevenwerkzaamheden. Hier vindt een onderzoek naar plaats en wordt het gesprek over gevoerd.

We zien dat de profielpagina van Joris Verster voor de UU ondertussen is aangepast. Al zijn nevenwerkzaamheden zijn gestopt per 1 mei, staat er.

- **Kan de UU ons vertellen hoe deze beslissing tot stand is gekomen?**

De UU heeft de onderzoeker gevraagd om de nevenwerkzaamheden op de profielpagina terug te plaatsen, aangezien vermelden van nevenwerkzaamheden verplicht is. Daar heeft hij aan voldaan met de toegevoegde informatie dat hij deze nevenwerkzaamheden inmiddels heeft gestopt.

- **Hoe hangt het stoppen van Verster's nevenwerkzaamheden samen met de vaststelling van de UU dat hij bovenstaande afspraken met de universiteit niet heeft nageleefd?**

Deze nevenwerkzaamheden zijn door de onderzoeker reeds gestopt voordat wij dit hadden vastgesteld.

Eerder schreven we dat we 29 publicaties van Verster over energiedrankjes vonden. Al deze studies bekomen resultaten die als positief voor Red Bull gezien kunnen worden. Zo stelt een publicatie dat een blikje RedBull de rijprestaties verbetert, benadrukken verschillende publicaties dat het mixen van alcohol met energiedrank geen negatieve effecten heeft, of minimaliseert een publicatie het cafeïnegehalte in energiedrank vergeleken met koffie. Op al deze publicaties vermeldt Verster de UU als eerste affiliatie.

- **Gezien Verster consultant is (was) voor Red Bull, en gezien 18 van deze publicaties sponsoring van RedBull vermelden maar de UU slechts voor 2 publicaties geld heeft ontvangen, kan de UU ons vertellen hoeveel van deze publicaties Verster als nevenwerkzaamheid uitvoerde en hoeveel in zijn rol als onderzoeker bij de UU?**

16 van deze 18 publicaties zijn tot stand gekomen zonder contract via de UU en zonder financiering aan de UU. Op basis daarvan moeten deze 16 publicaties gezien worden als nevenwerkzaamheden.

In de publicatie 'Alcohol hangover and cancer risk: The impact of oxidative stress and systemic inflammation' (2025) publiceert Verster samen met de oprichter van Sen-Jam Pharmaceuticals (Jacqueline Iversen) over het verband tussen een alcoholkater en kanker. (<https://juniperpublishers.com/gjarm/pdf/GJARM.MS.ID.555721.pdf>) Hoewel Verster met vermelding van de UU als eerste auteur staat aangeduid, is Jacqueline Iversen van het farmabedrijf de 'corresponding author'.

- **Betreft deze publicatie ook een nevenwerkzaamheid van Verster?**

Ook voor deze publicatie geldt dat deze tot stand is gekomen zonder contract via de UU en zonder financiering aan de UU, en dat deze publicatie dus gezien mag worden als nevenwerkzaamheid.

Voor deze én de vorige vraag, geldt dat de onderzoeker niet of onvoldoende duidelijk is geweest over wat hij op persoonlijke titel (en dus op eigen verantwoordelijkheid) publiceert, en of er sprake is van een eventuele conflict of interest. Daardoor is de grens tussen activiteiten als UU-medewerker en als nevenwerkzaamheden zeer onduidelijk geworden, en dat moet voorkomen worden.

JK1 In de originele vraagstelling staan enkele zaken die wat meer nuance behoeven in combinatie met de bewoording 'de UU stelt'.

Voor een feitelijk correcte vraagstelling, zouden de geel-gemarkeerde delen verwijderd moeten worden, omdat ze op deze manier te kort door de bocht zijn als onderdeel van 'wat de UU stelt'. Daarnaast graag 'Verster' aanpassen naar 'de onderzoeker' als de formulering blijft dat de UU iets stelt.

JK2 Dit hebben wij nooit op deze manier gezegd.

Wat we wel hebben geantwoord is:

"Onderzoekers moeten transparantie betrachten over financiering en affiliatie in relatie tot het onderzoek dat ten grondslag ligt aan de publicatie, en over (mogelijke) dubbele belangen daarin."

Vraagstelling graag aanpassen zodat deze consequent is met de daadwerkelijke antwoorden vanuit de UU.

Answer UU after final questions Investico and The Examination July 15

It goes without saying that scientific research can only be trusted if there is transparency regarding how it is conducted and what interests may play a role in the process. That is why Utrecht University attaches great importance to openness regarding funding, ancillary activities and any interests that may influence the independence of research.

The questions that you have raised touch on these fundamental principles and have prompted internal questions and reflection/concerns within our university. The Faculty of Science is therefore setting up a committee to investigate the scientific culture and scientific quality policy within the research group in question.

The committee will examine whether internal procedures and safeguards for transparency, accountability and oversight have functioned properly. This investigation will not only enable us to understand and assess what happened, but also to learn from it and when necessary strengthen the critical processes in our organization.

What did Utrecht University know about the methodology used in Verster's studies on AMED? How involved were university faculty or review boards in approving this methodology?

As is common practice in research, the methodology used was selected by the researchers involved.

What did Utrecht University know about Boston University's concerns about the methodology used in Verster's studies? How involved was the university in Verster's decision not to make changes?

Researchers discuss their methodologies with one another, as is common in scientific communities. To the best of our knowledge Boston University didn't share concerns with Utrecht University.

What is Utrecht's view about the scientific soundness or the public health impact of Verster's studies on AMED, in particular those that used different time limits for measuring AMED as opposed to alcohol alone?

Commonly as part of the publication process, studies are peer-reviewed before publication by the scientific journals in which they were published. This means that reviewers from the scientific community have examined them and assessed their quality, including a critical review of selected methodology.

Why did the university state in a 2013 press release on its internal investigation's findings that the researchers had 'done nothing inappropriate,' even though the committee itself found Verster's conduct questionable?

The conclusion of the Research Integrity Committee of Utrecht University (in Dutch: Commissie Wetenschappelijke Integriteit, CWI) and the National Independent Advisory Body Research Integrity (in Dutch: Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit, LOWI) was that there was a lack of transparency that research was conducted as an ancillary activity, but not a violation of research integrity.

Since Verster continued to present himself as a Utrecht University researcher while working as a consultant after the 2013 committee findings, we'd like to again ask what measures, if any, Utrecht University took to prevent Verster from repeating this questionable behavior?

For the answer to this question, see the text highlighted in yellow below.

Utrecht stated that in 2014 it informed Verster that "he was no longer permitted to secure research projects in the field of alcohol and related topics—such as hangover remedies and the effects of caffeinated beverages." Did the university publicly disclose this decision? Why or why not? How does Utrecht University respond to Peter Miller's criticism that it is complicit in undermining the scientific evidence base on the effects of alcohol mixed with energy drinks by failing to disclose that it had prohibited Verster from raising funds for studies on this topic?

We don't publicly disclose agreements made with individual staff members regarding, for example, their research focus.

How was the measure related to the findings of the Integrity Committee, if at all?

There was a shift in the research focus within the Department of Pharmaceutical Sciences from psychopharmacology (the former focus) to immunology (the new focus).

If the measure was not related to the findings of the Integrity Committee, why did the university believe it was necessary to bar Verster from raising funding for studies on alcohol, caffeinated beverages or hangover remedies? Were any other faculty members prohibited from raising outside funds to research specific topics?

This was done because of a shift in the research focus within the Department of Pharmaceutical Sciences from psychopharmacology (the former focus) to immunology (the new focus).

How does the university respond to Verster's statement denying that he was prohibited in 2014 from soliciting research on alcohol, caffeinated beverages or hangovers? Does the university have any written documentation that could confirm the restriction or measures, and can the university share it with us?

We have not been able to find the relevant performance interview minutes ("B&O-gesprek" in Dutch), or other reports in which these restrictions were documented, also because due to statutory retention periods, we do not have such documents from 2014 or earlier in our systems. We do, however, see that those B&O meetings took place at the time.

In minutes of later performance interviews, the shift in the department's research focus is discussed as documented. Due to privacy considerations, these documents cannot be shared with third parties. However, we do learn from these documents that the discussions and decisions on this topic were not documented with sufficient clarity and precision at the time, and it is unclear to what extent these decisions were followed up.

We have to conclude that the conversations about the shift in research focus, have been insufficient to prevent further research and publications about these alcohol and related topics, such as anti-hangover treatments and the effects of caffeinated beverages. The investigation of the committee is indeed meant to learn whether internal procedures and safeguards for transparency, accountability and oversight and monitoring of have functioned properly.

The university states that, since it did not receive funding for sixteen studies nor sign a contract with Red Bull, Verster conducted these studies as a consultant. For 6 of the studies, only researchers from Utrecht University itself were involved, or the other institutions involved have confirmed that they did not receive any money from Red Bull. For the remaining 10 studies, however, we believe another explanation is possible: namely, that the funding went to researchers at the University of the West of England (Sean Johnson) and Swinburne University (Sarah Benson). In this case, Verster could have conducted the studies in his role as a university researcher. Can the university verify again which of the sixteen studies Verster conducted as a consultant and which as an employee of Utrecht University? Does the university know which of these studies Verster received outside funding for?

The boundary between activities carried out as an employee of Utrecht University and those carried out as ancillary activities became very unclear. Therefore, it is unknown to us which studies the employee received outside funding for, and which not.

In an earlier response, the university stated, "With the information we have now, UU should in any case have asked more questions earlier about the nature of the secondary employment and its financing, and may have had to decide to explicitly deny the employee permission to engage in it." What role did the university play, if any, in approving or monitoring Verster's work as a consultant, including for Red Bull?

As indicated earlier, the researcher was permitted to carry out consultancy/advisory work as an ancillary activity, next to his work for Utrecht University. Utrecht University had no role in the selection of work performed by the researcher as a consultant.

However, Utrecht University decided to set up a committee to investigate the culture and quality policy within the research group Pharmacology to better understand what happened and identify any possible underlying issues. The committee will examine whether internal procedures and safeguards for transparency, accountability and oversight have functioned properly.

Utrecht said it has opened an investigation into Verster's work on alcohol and energy drinks. What if any measures is the university considering to correct any flaws in the scientific record or violations of its research integrity standards?

Utrecht University decided to set up a committee to investigate the scientific culture and quality policy within the research group Pharmacology. The committee will examine whether internal procedures and safeguards for transparency, accountability and oversight have functioned properly. Independent and transparent research are core values of Utrecht University. We will therefore use the findings not only to assess this situation, but also to further strengthen procedures and working methods where necessary.

Did Utrecht University provide funding for meals, entertainment or other expenses or any other kind of support for meetings of the Alcohol Hangover Research Group?

We haven't found information on this. So to the best of our knowledge, Utrecht University did not.

Did Utrecht University receive funding from Red Bull for expenses related to meetings of the Alcohol Hangover Research Group?

We haven't found information on this. So to the best of our knowledge, Utrecht University did not.

Does the University have any clarifications regarding the information above about Sen-Jam Pharmaceuticals, or wish to add anything to its previous comments?

No further clarifications, the statements from / about Utrecht University are correct.