

Reacties Kamerfracties

Alle politieke fracties in de Tweede Kamer hebben de kans gekregen om te reageren op de bevindingen uit ons onderzoek. De Kamerleden die in het stuk voorkomen zijn apart besproken of voor wederhoor benaderd. Daarnaast kregen partijen de kans om als fractie te reageren, de volgende partijen gingen op die uitnodiging in.

Henk Vermeer, partijleider BBB – AI-teksten in 32% van de debatbijdragen

‘Als je een kleine fractie hebt waarbij relatief veel werk met een klein team verzet moet worden, dan is AI een hele goede tool om te kunnen gebruiken. Wij doen dat heel gestructureerd. AI onze debatbijdragen staan in Sharepoint. Op vrijdagmiddag gaan alle stukken naar de Kamerleden, dan krijgen wij alle input van alle medewerkers en daarin reageren wij ook weer op sharepoint. Wij hebben zo een hele structuur om elkaar te becommentariëren: waarom kies je hiervoor?’

‘Met AI zoeken wij nu razendsnel in onze eerdere debatbijdragen, omdat wij alles gestructureerd hebben. Als ik bijvoorbeeld bij een technische briefing zit over de politiebegroting en ik gebruik AI om een rapport daarover te lezen “kun je zien wat wij hier eerder al over gezegd hebben en valt je in dit voorstel van de politie nog iets op?”, dan komt die gewoon met resultaten. In Sharepoint zit ook ons verkiezingsprogramma, daar toetsen wij constant aan.

Als je vooral openbare bronnen gebruikt dan loop je het risico dat je hetzelfde gaat klinken, maar wij gebruiken onze eerdere debatbijdragen als basis, dus daar ben ik niet bang voor. Wij zijn er erg op gericht om eenvoudige taal te gebruiken. Wij hebben standaard prompts geprogrammeerd zodat je altijd bronnen krijgt bij wat AI beweert’.

Groep Markuszower – AI-teksten in 24% van de debatbijdragen

‘Sommige zinnen kunnen beter gaan lopen door AI, wij gebruiken het als hulptool, maar wij checken alles zelf dus wij houden de regie. Bij ons is het aan ieder voor zich of en hoe je dit gebruikt. Uiteindelijk zul je de inhoud, wie het ook schrijft, zelf moeten delen en AI kan daaraan bijdragen dus er is geen verbod’.

Mona Keijzer, onafhankelijk Kamerlid - AI-teksten in 22% van de debatbijdragen

‘Ik gebruik AI vooral als een veredelde zoekmachine. Wat ik voorheen in Google deed, doe ik nu met AI, maar ik wil wel links naar bronnen’.

VVD – AI-teksten in 16% van de debatbijdragen

‘De inhoudelijke inbreng van Kamerleden wordt altijd opgesteld door Kamerleden zelf en hun team. Daarbij kan ondersteunend aan het Kamerwerk gebruik worden gemaakt van AI, denk

bijvoorbeeld aan het ordenen van informatie of het inkorten van teksten, een vertaling of een spellingscheck. Het eindproduct is altijd geschreven of gecontroleerd door het Kamerlid en zijn of haar team.'

PVV - AI-teksten in 15% van de debatbijdragen

Wilde niet reageren

CDA – AI-teksten in 14% van de debatbijdragen

'Ons gezamenlijke uitgangspunt is dat AI het politieke vak mag ondersteunen, maar niet het denken, het oordeel, de creativiteit of de persoonlijke verantwoordelijkheid van een Kamerlid mag vervangen. Een Kamerlid moet zich een dossier te allen tijde zelf eigen maken, bronnen controleren, politieke afwegingen maken en volledig instaan voor wat er onder zijn of haar naam verschijnt. AI is een hulpbron, maar mag nooit op zichzelf waarden of standpunten bepalen.

Onze fractie maakt zo nu en dan gebruik van AI als hulpbron bij het Kamerwerk. Bijvoorbeeld voor het verzamelen van informatie, het inkorten van teksten of het uitvoeren van een taal- en spellingscheck."

JA21 - AI-teksten in 13% van de debatbijdragen

Wil niet als fractie als geheel reageren.

DENK - AI-teksten in 9% van de debatbijdragen

Wij besteden altijd grote zorg en veel tijd aan de politiek-inhoudelijke en kwalitatieve toets van ons Kamerwerk bij de voorbereiding. Het kan voorkomen dat bij dit intensieve proces in sommige gevallen ter ondersteuning een hulpmiddel is ingezet.

D66 – AI-teksten in 7,5% van de debatbijdragen

'Bij D66 zijn we in beginsel positief over de kansen die AI biedt, ook in het politieke werk. Dit geldt zeker wanneer teksten moeten worden ingekort, beter gestructureerd, of als het taalgebruik moet worden ontdaan van beleidsjargon. AI kan daarbij suggesties doen.

In recente berichten over AI en politiek wordt de indruk gewekt dat teksten worden "gegenereerd", alsof ze niet primair door een mens zijn geschreven maar op basis van een paar steekwoorden door een computer in elkaar zijn gezet. Dat is niet waar het om gaat. Mensen schrijven teksten en besteden tijd aan het bijschaven daarvan. Communicatie gaat niet alleen om wat je wilt zeggen, maar ook om wat mensen uiteindelijk verstaan. Het vinden van de juiste woorden om politieke ideeën uit te dragen blijft mensenwerk, waarbij AI soms nuttige feedback kan geven.

Vragen over waar het gebruik van AI wel of niet wenselijk is, zijn legitiem en dit is een gesprek dat binnen de fractie ook wordt gevoerd. Wij proberen dat open en met nuance te doen, zodat mensen het gebruik van nieuwe technologie niet angstvallig gaan mijden; ons doel is om AI bewust en op een verantwoorde manier in te zetten als hulpmiddel.'

Pro – AI-teksten in 4% van de debatbijdragen

Bij Pro hebben Esmah Lahlah en Ani Zalinyan vaker dan één keer AI gebruikt. Zij reageren daarop in het stuk.

Forum voor Democratie - AI-teksten in 3% van de debatbijdragen

Bij Forum voor Democratie heeft alleen Peter van Duijvenvoorde AI gebruikt, die het in het stuk onder andere 'eerloos en gênant' noemt.

Mirjam Bikker, partijleider ChristenUnie – AI-teksten in 2% van de debatbijdragen

"AI is niet meer weg te denken uit onze samenleving, en ook niet uit het werk in de Tweede Kamer. Wij gebruiken AI soms als hulpmiddel, maar altijd onder menselijke controle. Politieke keuzes, inhoudelijke afwegingen en het uiteindelijke oordeel besteden we niet uit. Voor wat we in de Kamer zeggen, blijven Kamerleden en medewerkers zelf volledig verantwoordelijk."

50Plus – AI-teksten in 1,5% van de debatbijdragen (één spreektekst)

'Wij gebruiken nooit AI voor het schrijven van onze inbrengen, louter ter ondersteuning van achtergrond research. Dat het er bij één wel sprake is van AI-gebruik is werkelijk een exceptie. Die inbreng is destijds (dus in onze opbouwperiode) geschreven door een tijdelijke beleidsmedewerker die inmiddels ook niet meer werkzaam is op onze fractie. Wij zitten momenteel in de eindfase van het consolideren van onze fractie.

Spijtig dat het een keer misging. Wij hadden liever gezien dat wij in het rijtje terecht waren gekomen van '0 AI-gebruik'. Dat past veel beter bij ons en onze werkwijze.

SGP - AI-teksten in 1,5% van de debatbijdragen

Wil niet als fractie reageren.

De **Partij voor de Dieren**, **SP** en **Volt** waren de enige partijen waarvan geen enkel lid een AI-tekst uitsprak.